

**CONSEJO TECNICO CONSULTIVO
23 DE FEBRERO DE 2009
SESION EXTRAORDINARIA POR VIDEOCONFERENCIA
MINUTA**

| Participante | Cargo |
|---------------------------------|--|
| Esperanza Tuñón Pablos | Directora General |
| Dora Elia Ramos Muñoz | Encargada de la Dirección de Desarrollo Institucional |
| Nelson González Figueroa | Encargado de la Dirección de Administración |
| Carmen Pozo de la Tijera | Directora de Posgrado |
| Rosa Elba Hernández Cruz | Encargada de la Dirección de Vinculación |
| Lorena Soto Pinto | Directora del Área Sistemas de Producción Alternativos |
| Austreberta Nazar Beutelspacher | Directora del Área Sociedad, Cultura y Salud |
| Gerald Alexander Islebe | Director del Área Conservación de la Biodiversidad |
| Alberto De Jesús Navarrete | Director de la Unidad Chetumal |
| Jorge Leonel León Cortes | Director de la Unidad San Cristóbal |
| Ben de Jong | Director de la Unidad Villahermosa |
| Francisco Infante Martínez | Director de la Unidad Tapachula |
| Jorge Mendoza Vega | Director de la Unidad Campeche |
| Eduardo Naranjo Piñera. | Jefe del Depto. Ecología y Sistemática Terrestres (CB) |
| Juan Pablo Carricart Ganivet | Jefe del Depto. Ecología y Sistemática Acuáticas (CB) |
| Susana Ochoa Gaona | Jefa del Depto. Agroecología (SPA) |
| Everardo Barba Macías | Jefe del Depto. Aprovechamiento y manejo de recursos acuáticos (SPA) |
| Ricardo Bello Mendoza | Jefe del Depto. Biotecnología Ambiental (SPA) |
| Jorge Toledo Arreola | Jefe del Depto. Entomología Tropical (SPA) |
| Ramón Mariaca Méndez | Jefe del Depto. Gestión de Recursos Naturales (SPA) |
| Germán Martínez Velasco | Jefe del Depto. Población y Ambiente (SCS) |
| Laura Huicochea Gómez | Jefa del Depto. Salud, Equidad y Desarrollo Comunitario |
| Carlos Noé Hernández | Invitado por la Dirección de Desarrollo Institucional |
| Aldo Guillen | Invitado por la Dirección de Desarrollo Institucional |

Se inicia la sesión a las 9.15 hrs y Esperanza Tuñón cede la palabra a Nelson González para tratar el primer punto de la agenda.

1. Revisión del presupuesto general de ECOSUR. El documento de trabajo anexo muestra las partidas con los montos propuestos. (Nelson González)

Nelson González inicia su intervención proyectando la información de la distribución presupuestal e indicando que el presupuesto del 2009 es de \$37,357,151.00 pesos y hace una comparación en porcentajes del presupuesto original y el presupuesto ejercido del 2008 con el del 2009 (Tabla 1).

Con respecto al monto original del presupuesto de 2008 se aprecia un aumento del 17%, sin embargo considerando que el monto ejercido fue superior, se refleja un decremento del 5.7%.

Para las Líneas de investigación se presenta un incremento del 7.7%, para el Posgrado el 7.6%, para Vinculación el 5.7%. Para Administración hubo un recorte del 12.7%, el presupuesto designado para la SIA disminuye de \$550 a \$500 mil pesos. El gasto por asesorías en el 2008 fue de 3.4 millones que cubrió la contratación de César Ordóñez, Alberto Gastelu, abogados para responder a demandas laborales, abogado por adquisiciones y asesoría por el manejo del programa NetMultix.

Para este año se asignó 3.2 millones para asesorías que cubrirán los honorarios del Lic. Venegas, seguros de gastos médicos mayores, Jurídico, asesoría por el manejo de Unix Help y viáticos de Auditorias Externos.

| DISTRIB. 2009 POR ÁREAS | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------|
| | ORIGINAL 2008 | EJERCIDO 2008 | EJERCICIO 2009 | | |
| | | | MONTO | VARIACION | |
| | | | | Original | Ejercido |
| A.- TOTAL GASTOS INDIRECTOS | 18.383.000,00 | 19.590.080,09 | 19.800.000,00 | 7,7% | 1,1% |
| B.-TOTAL GASTOS DIRECTOS | 13.405.215,00 | 20.028.689,05 | 17.557.151,00 | 31,0% | -12,3% |
| B.1-DIRECCION | 1.130.000,00 | 1.256.519,61 | 1.250.000,00 | 10,6% | -0,5% |
| B.2- INVESTIGACION DIRECCIÓN | 560.000,00 | 530.385,57 | 560.000,00 | 0,00% | 5,6% |
| B.3- INVESTIGACION LÍNEAS | 3.400.000,00 | 3.250.516,85 | 3.500.000,00 | 2,9% | 7,7% |
| B.4-POSGRADO | 1.350.000,00 | 1.255.134,19 | 1.350.000,00 | = | 7,6% |
| B.5.-VINCULACION | 490.000,00 | 473.234,39 | 500.000,00 | 2,0% | 5,7% |
| B.6- AREAS DE APOYO | 4.000.000,00 | 2.081.462,26 | 4.000.000,00 | 0,0% | 92,2% |
| B.7.-ADMINISTRACION | 1.850.215,00 | 2.575.854,10 | 2.250.000,00 | 21,6% | -12,7% |
| B.8.-OTROS | 625.000,00 | 8.605.582,08 | 4.147.151,00 | 37.357.151,00 | -51,8% |
| TOTAL GENERAL ECOSUR | 31.788.215,00 | 39.618.769,14 | 37.357.151,00 | | |
| AUTORIZADO | 31.788.215,00 | 37.949.415,00 | 37.357.151,00 | | |

Esperanza Tuñón comenta que el presupuesto global solo aumento el 0.5%, que la inflación al día de hoy es de 7% y que la devaluación del peso ya es del 44%, por lo que se augura una situación difícil para este año y el 2010. Señala que entre Dora, Nelson y ella analizaron el presupuesto para presentar la mejor opción de distribución y aumentar un poquito el presupuesto de las líneas de investigación y dar un fondo semilla, que explicará más adelante.

Francisco Infante señala que le sorprende ver que se tenía un remante de 4 mil pesos a finales del año pasado, debido a que él hizo varias solicitudes que ya no se atendieron precisamente por falta de presupuesto.

Nelson desconoce el porqué del sobrante que menciona Francisco y dice que hay compromisos que no se reflejan en el presupuesto y que generalmente en diciembre se hacen cambios para afrontar gastos de teléfono, luz, etc. y que es ahí donde aparecen estos remanentes.

Esperanza señala que en auditorias se gastaron \$150,000 el año pasado y que este año se les está asignando \$ 200,000 pesos. Esto se debe a que en varios años no se ha hecho auditoria a todas las unidades y que este año si se harán.

Juan Pablo Carricart menciona que a finales de octubre o noviembre la administración indicó que ya no se harían más gastos porque Hacienda había enviado un comunicado donde ya no aceptaría más gastos y por eso se tuvo que devolver dinero y no porque no se quisiera o tuviera que gastar.

Alberto de Jesús Navarrete está de acuerdo con el comentario de Juan Pablo y menciona que en Chetumal si se ha recibido la visita de auditores para verificar obras y para revisar la contabilidad de la Unidad. Sugiere que se cheque esta información.

Nelson González menciona que efectivamente a finales de octubre se envió un mensaje para sugerir a los administradores que fueran cautelosos al momento de ejercer el presupuesto, que a principios de diciembre el IFE dio el dinero para cubrir los gastos y que a finales de noviembre Hacienda pidió que se justifican los gastos que se iban a realizar y que fueran los urgente de luz, teléfono, etc. Finalmente el gasto se autorizó de poco a poco.

Ramón Mariaca señala que le llama la atención que el presupuesto de la Dirección de la Unidad San Cristóbal se incremente de 160 mil a 250 mil pesos. Jorge León menciona que el presupuesto de la Dirección de Unidad se infló porque muchas actividades de la DG se absorbían por parte del este presupuesto.

Ramón Mariaca, también ve que se aumentó el presupuesto a la subdirección de administración de 850 mil a 1,250,000. Nelson, menciona que se considero este aumento porque a la administración se le han cargado varios gastos, por ejemplo aunque la SIA tiene montos designados, se tiene que cubrir carpas, traslados, gasolina, viáticos de conductores, etc.

Eduardo Naranjo pregunta a qué se refiere la visibilidad de los CPI's y NetMultix. Nelson explica que es un proyecto financiado por fondos del IFE para dar visibilidad a Centros de investigación de CONACYT. También que se ha firmado el convenio con el NetMultix que implica asesorías. Explica que, aunque no estuvo de acuerdo, estamos amarrados a ese tipo de asesorías por algún tiempo más.

Ramón Mariaca, ¿no es mejor contratar a dos abogados para estos servicios que pagar a estos buffet más caros? Nelson dice que se intentó y contrató a Manuel Olivares por el caso de Libreros, pero nos hizo perder el caso y tuvimos que pagar 1.7 millones de pesos. Ahora se decidió contratar al abogado que apoya al CIDESI y que tiene más contactos.

Ramón Mariaca pregunta si ¿es justo para ECOSUR? y ¿para el trabajador? Señala que si es justo se debe pagar. Esperanza Tuñón menciona que efectivamente ECOSUR no pretende pasar por encima de los derechos laborales.

Jorge Mendoza menciona que está confundido un poco por el déficit que menciona Nelson, porque para cubrir este déficit la Administración General quitó presupuesto a todas las unidades y a Campeche le quitó 100 mil pesos, aún considerando que es la unidad que menos recibe. Este año la SIA se hará en Campeche y los 500 mil que se tienen programados para este evento, no cree que alcancen porque se gasto 400 mil hace 4 años y con los aumentos subirá el gasto.

Esperanza Tuñón apunta que la SIA es nuestra reunión anual que nos permite encontrarnos y divulgar nuestros quehaceres y que, aunque salga cara, es muy importante su realización.

Francisco Infante pregunta si se pudiera disminuir el presupuesto de Vinculación ya que ellos generan presupuesto por servicios y obtienen recursos propios. Nelson González dice que

aunque parezca que Vinculación sí podría obtener recursos propios, lo real es que muchas de sus actividades no se logran cubrir porque al parecer son gratuitas.

Rosy Hernández dice que las cifras que se presentan no son reales, porque hay 5 mil pesos que aparecen como no ejercidos, pero hubo una reunión en la que ya no se pudo viajar por falta de dinero. Dice que Vinculación debe trabajar para aclarar las actividades que realiza y que debe realizar actividades para generar recursos propios pero que, hasta el momento, el recurso que se genera va a parar a la línea que gestiona la actividad, mientras que Vinculación debe cubrir gastos telefónicos, gasolina, viáticos, etc., para gestionar las actividades o convenios y no recibe ningún recurso por eso.

Laura Huicochea pregunta ¿Cuál es el criterio que se usa para asignar recursos al apartado de redes? Esperanza Tuñón explica que se pretende someter tres propuestas a los Fondos Regionales de CONACYT para hacer megaproyectos, que estos proyectos deben tener formato de redes y que este recurso semilla es para que las redes puedan preparar y someter estos proyectos grandes y de impacto. Dice que se considera que en todo el país se apoyarán 20-25 grandes proyectos de estos fondos que son por 2 años y que deben presentarse máximo el 19 de mayo. Señala que si surgen otras propuestas para redes veremos como apoyarlas el próximo año, aunque no puede asegurar que el próximo año se vaya a dar este apoyo a la redes ya que estaría en función del presupuesto.

Carmen Pozo, menciona que la unidad Chetumal tiene una reducción del 30% de presupuesto y que le falta jardinería, pintura, mantenimiento, ¿cuál es el criterio que se maneja para dar el presupuesto de 120 mil pesos? Nelson González explica que en la asignación del presupuesto se toma en cuenta lo ejercido el año anterior, pero que cree que habrá otras necesidades y sugiere que se haga el ejercicio por 6 meses y después ver que ajustes son necesarios.

Juan Pablo Carricart cree que se debe hacer algo más para obtener recursos.

Lorena Soto dice que se deberían verificar los gastos y da como ejemplo que servicios generales devuelve a los conductores el dinero gastado por el lavado de carros, cuando eso lo debería de cubrir la línea. También señala que algunas veces hay 2 ó 3 conductores en un mismo lugar.

Esperanza Tuñón dice que está de acuerdo con Juan Pablo y que es necesario apostarle a los fondos regionales y a ampliar el overread. También señala que se está analizando el comentario de Gerald donde indicaba que se debe revisar si vamos a seguir creciendo como hasta ahora.

ACUERDO: Revisar en julio el ejercicio de los primeros 6 meses y tomar decisiones.

2. Revisión de la asignación presupuestal a las líneas de investigación. Con datos preliminares se presenta la propuesta de considerar un monto para presupuesto semilla y extraordinario para investigadores con menos de cuatro puntos. Aparecen marcados en amarillo en el cuadro de asignación (ver vínculo). (Esperanza Tuñón)

Se distribuirán \$3,500 millones para las líneas de investigación. Con esto se incrementa 7.7% más que el año pasado; el valor del punto es de \$2,158.

Al hacer un análisis de personal académico se aprecia que 12 compañeros alcanzan menos de 4 puntos, lo que refleja una productividad individual baja. De aquí, la idea de proporcionar un fondo semilla de \$100,000 para que estos 12 investigadores puedan cubrir sus necesidades básicas de operación y puedan mostrar que pueden aumentar su productividad. Así, se les proporcionarán 4 puntos que es el mismo puntaje de los investigadores de nuevo ingreso. De

manera paralela, se les dará un seguimiento cercano a estos 12 investigadores y serán evaluados por la CDE el próximo año. Se explica que estos casos no incluyen a los investigadores que están con permiso o licencia.

Alberto de Jesús señala que le resulta un poco preocupante porque hay casos que son históricos y darles un año más con este fondo desesperado, realmente no asegura que vaya a mejorar considerablemente su productividad. Gerald Islebe menciona que está de acuerdo con Alberto y cree que en la carta que Esperanza haga debe indicar claramente lo que pasará después de un año. Jorge Mendoza está de acuerdo con los colegas de Chetumal y dice que un bono a estos colegas por 4 puntos, tal vez no solucione el problema y que hay que ir al fondo y actuar. Juan Pablo Carricart dice que no le ve garantía a que esto funcione.

Francisco Infante considera que la falta de productividad no es por falta de dinero y que un año es muy poco tiempo para ver resultados. Cree que se necesitarían dos años y no para ir a congresos sino para generar investigación. Ramón Mariaca señala que cree que deben funcionar las cadenas de autoridad, porque ni el jefe de departamento, ni el de línea tienen autoridad para solicitar al investigador que incremente su productividad.

Esperanza Tuñón señala que este fondo se daría en beneficio de la duda y que a lo mejor es lo que podría hacer la diferencia. En la carta que se le enviará al investigador, se mencionará que será evaluado por la CDE el próximo año. Explica que los 100 mil no afectan tanto y que posiblemente si nos puede beneficiar para lograr que la productividad se dé de manera más colectiva y armónica. Solicita el voto de confianza del CTC para llevar a cabo esta acción.

Carmen Pozo dice que los 100 mil no nos afectan, pero que lo que se debería de saber es porqué no están produciendo. Lorena Soto pide que se evalúe este ejercicio a finales de este año, para saber si se continúa el siguiente año.

Esperanza Tuñón dice que esta es una medida entre otras que podemos iniciar para que conozcamos más el fondo y que ésta apuntala para que trabajemos más parejos.

ACUERDO: Se dará este fondo y Esperanza Tuñón enviará una carta detallada a los investigadores considerados, explicando la medida y dándoles a conocer las condiciones y evaluación del 2010.

3. Informe del valor del punto en el programa de estímulos para investigadores. Los datos son preliminares en el rubro de ingreso por proyectos. (Dora Ramos)



Dora explica que se mantiene la misma bolsa para los estímulos de los investigadores y que el valor del punto baja a \$35.69 a diferencia de los \$40 pesos del año pasado. Este decremento del 13% del punto, tiene que ver con que más investigadores ingresaron al SNI, se dieron más cursos y en general aumentó la productividad, lo que es muy bueno, pero la bolsa sigue siendo la misma.

La bolsa de los estímulos es de \$15, 292, 841 pesos y el total de los puntos a repartir en este año es de 1,173. El pago de los estímulos de enero y febrero se pagarán en la segunda quincena de febrero. Señala que del total de la bolsa de estímulos, la tercera parte cubre los estímulos por ingreso al SNI.

Esperanza Tuñón propone revisar el MIIDE, para conocer que es lo que se debe estimular. Dice que, por ejemplo, hace años era prioritario estimular ingresar al SNI, pero que puede que hoy por hoy esto ya no es tan prioritario ya que los propios investigadores valoran entrar al SNI y casi se cumplió la meta. Otro punto a analizar es el puntaje dado por el posgrado, ya que si bien se está apoyando mucho este rubro, la eficiencia terminal va disminuyendo sobre todo en el caso de la maestría. También será necesario redefinir los estímulos por fondos externos ya que en el 2008 bajaron a la mitad, debido en mucho a que particularmente FOMIX-Chiapas disminuyó sus recursos drásticamente.

Alberto de Jesús Navarrete dice que aproximadamente hace 10 años se diseñaron estrategias para incrementar los indicadores y para que fueran de la mano con un salario digno para los investigadores, pero que sin embargo los indicadores se han ido cumpliendo pero el salario ha ido disminuyendo. Se debe analizar con profundidad y no tomarlo a la ligera, para dar alternativas para que no disminuya el valor del punto.

Juan Pablo Carricart señala que somos mejores pero cada vez ganamos menos y que los estímulos realmente son un complemento al salario.

Gerald Islebe dice que el SNI ha sido uno de los indicadores más importantes y que cree que sería muy peligroso cambiar este estímulo, porque no siempre estará arriba este indicador debido a que saldrán e ingresarán nuevos investigadores.

Aldo Guillén cree que sería muy importante analizar cuánto le cuesta a ECOSUR el crecimiento de su planta, desafortunadamente crecemos en personal pero no es proporcional el incremento en el presupuesto, y a eso se debe la disminución del punto a pesar de que seamos mejores.

Esperanza Tuñón señala que comparte el malestar por la disminución del punto, pero que la bolsa de estímulos es finita, que es la que tenemos para repartir y que por eso propone la revisión del MIIDE para analizar la situación y ver que se puede hacer el próximo año.

Francisco Infante dice que si los estímulos se pagan con las economías de las plazas congeladas, cree que es importante reconsiderar la propuesta de Gerald de pensar en cancelar las contrataciones, además de que habrá investigadores que gozarán de permisos, así que en un porcentaje mínimo se incrementará esta bolsa. Sugiere que al final de año se maneje un complemento para pagarlo en diciembre y que con respecto al posgrado se pague el estímulo dependiendo del número de alumnos que tomen el curso.

Esperanza Tuñón dice que desde 2008 los estímulos no se pagan ya con economías de plazas, sino con una partida especial etiquetada por Hacienda.

Ramón Mariaca señala que es importante que se revise el esquema de estímulos de los otros centros CONACYT.

Juan Pablo Carricart dice que en este contexto, los 12 investigadores que no alcanzan los 4 puntos de productividad, no nos cuestan sólo \$100 mil pesos sino mucho más en gastos, crecimiento y estímulos y que habría que considerar su baja.

Ben de Jong cree que la medida propuesta del posgrado va en contra de las unidades pequeñas que no pueden tener muchos estudiantes y que las medidas deben ser proporcionales para las unidades grandes y pequeñas.

Jorge León coincide en buena medida con lo dicho acerca de revisar las cargas de trabajo de ECOSUR ya que se tiene que manejar un recurso que es finito.

Esperanza Tuñón señala que justo estas ideas son las que podemos analizar en la revisión del MIIDE y que los 100 mil pesos de fondo semilla, no afectan a la bolsa de estímulos sino que es un presupuesto adicional que se da a las líneas de investigación.

ACUERDO: Revisar durante el año el MIIDE.

4. Informe del programa de estímulos para técnicos. Con datos preliminares. (Dora Ramos)

La bolsa de estímulos para técnicos es de \$5.5 millones y el valor del punto disminuyó en un 6.9% con respecto al año pasado.

Francisco Infante desea saber cuál es la bolsa de estímulos para administrativos y si ha disminuido o no. Nelson González no cuenta con las cifras concretas, pero que las dará en el próximo CTC. Señala que en 4 años no ha habido un incremento para mandos medios y superiores.

ACUERDO: Punto informativo. Nelson dará los datos de los estímulos para administrativos

5. Revisión del investigador que nos acompañará en la Junta de gobierno de este año. Deberá de ser del Área de SCS. **Pendiente para próximo CTC**

6. Propuesta de cambios en CET: entrarán Yolanda Renaud y Karina Guillen. (Dora Ramos) **Pendiente para próximo CTC**

7. Propuesta de nuevos miembros en Comité de discriminación. (Dora Ramos) **Pendiente para próximo CTC**

8. [Licencias y sabáticos](#). (Dora Ramos) **Pendiente para próximo CTC**

Revisada por Dora Ramos y Esperanza Tuñón
Aceptada por los integrantes del CTC