PROCESO DE EVALUACIÓN, REVISIÓN Y SELECCIÓN DE PROYECTOS MT, CONVOCATORIA 2016-2018

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

Para la evaluación de las propuestas se diseñó un formulario basado en los términos de la convocatoria, el cual fue revisado por quienes ocupan las Coordinaciones de Departamento, el Dr. Mario González y el Dr. Juan Francisco Barrera. El formulario constó de nueve preguntas a excepción de los proyectos que se detectó que tenían una relación con Centroamérica que consto de 10 preguntas. Ambos con una escala ordinal de cuatro niveles que puede verse en el anexo al final de este documento. Cada pregunta valía 10 puntos, excepto la segunda, a la cual se le asignó un valor de 20 puntos. Lo anterior por haber un interés institucional por generar conocimiento a partir de información nueva y relevante. El cuestionario pedía que los evaluadores o revisores externos aportaran comentarios para contextualizar su valoración a cada pregunta y para retroalimentar a los proponentes.

De las seis propuestas recibidas, cinco fueron aceptadas, quedando fuera de la evaluación la propuesta titulada "Diseño, adaptación y evaluación de una planta piloto para el tratamiento alternativo de aguas residuales domésticas en la comunidad costera de Xcalak, Quintana Roo, México." Dicha propuesta no fue aceptada debido a que estaba concentrada en un sitio de estudio, por lo que no puede considerarse transversal, al no abarcar estudios o actividades a realizar en más de una región de las unidades de ECOSUR, si bien participaba una persona de otra unidad distinta a la de Chetumal, la realización de actividades en la segunda región era muy limitada.

SELECCIÓN DE EVALUADORES EXTERNOS

Se logró contar con tres evaluadores para cada propuesta en el periodo del 8 al 27 de junio. Para la selección de los evaluadores externos, se partió como base de los 34 evaluadores y evaluadoras participantes en la convocatoria anterior y 21 más, propuestos por los mismos responsables de las propuestas de proyectos o directivos de la institución en el periodo que se fijó para tal fin. Una vez identificado las disciplinas de cada uno de los y las evaluadores, el Dr. Mario González y el Dr. Juan Francisco Barrera asignaron un proyecto a cada evaluador, se buscando evitar conflictos de interés a través de los siguientes aspectos:

- Asignando evaluadores de diferentes disciplinas, dentro de las disciplinas contempladas en el proyecto.
- Evitando invitar a evaluadores con una conocida trayectoria de colaboración con los investigadores participantes.
- Pidiendo, en el correo de invitación a los evaluadores seleccionados, que si existía algún conflicto de intereses con cualquiera de los participantes de ECOSUR en el proyecto a evaluar, nos lo manifestara para reasignar el proyecto respectivo a otro evaluador.

La respuesta positiva recibida de 35 académicos externos que aceptaron participar, es una muestra del posicionamiento de nuestra institución a nivel nacional, pero por las disciplinas de

las propuestas finalmente se solicitó el apoyo de solo 15 evaluadores; contándose así con la evaluación de académicos de Centros de Investigación y Posgrado (Centro de Investigaciones Científicas de Yucatán, Colegio de Postgraduados, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias-UNAM, Instituto de Ecología, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, Centro Geo, Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz), Universidades Públicas (Universidad Autónoma de Yucatán, Universidad de Guadalajara, Universidad de Colima, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Universidad Autónoma de Baja California) e instituciones Extranjeras (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Universidad de San Carlos, Universidad Rafael Landívar, Guatemala).

REVISIÓN DE EVALUACIONES

En el CTC de 30 de junio se presentaron los resultados de las evaluaciones externas, siendo el resumen de las mismas, el siguiente:

PROYECTO	EVALUACIONES				Interacción entre Deptos. y Unidades	PRESUPUESTO ($)			
Proyecto	Eval1	Eval2	Eval3	Promedio	Puntaje	2016	2017	2018	Total
Apropiación y manejo de la biodiversidad en reservas de la biósfera en la región maya del sur de México. (Modalidad convencional)	7.25	3.25	6.75	5.75	2.78	300,000	500,000	500,000	1,300,000
Desarrollo de tecnología para el manejo integral de mosquitos vectores de dengue, chikungunya y zika en Guatemala y México. (Modalidad Centroamérica) APROBADO	9.77	9.77	8.64	9.39	2.5	300,000	600,000	600,000	1,500,000
Diseño del Observatorio del flujo de los servicios ambientales de las cuencas Grijalva – Usumacinta. (Modalidad Centroamérica)	9.77	7.95	9.32	9.02	4.17	336,000	533,000	636,000	1,505,000
Diseño, adapatación y evaluación de una planta piloto para el tratamiento alternativo de aguas residuales domésticas en la comunidad costera de Xcalak, Quintana Roo, México. (Fuera de convocatoria)									

Estudio longitudinal sobre consumo excesivo de alcohol, embarazo adolescente y violencia intrafamiliar en niños, niñas y adolescentes de las capitales de Chiapas, Oaxaca y Tabasco. (Modalidad convencional)	6.75	6.5	7.25	6.83	1.94	380,000	380,000	280,000	1,040,000
Las reservas comunitarias mayas (fundo legal y tolchés): recursos estratégicos para el uso, conservación y fortalecimiento de la conectividad del paisaje en la península de Yucatán. (Modalidad convencional) APROBADO	10	9.5	8.5	9.33	2.5	300,000	600,000	600,000	1,500,000

ANEXO-FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

EVALUACIÓN DE PROYECTOS INSTITUCIONALES MULTIDISCIPLINARIOS Y TRANSVERSALES

Formulario de Evaluación
Proyecto a evaluar: …
Evaluador: …
Instrucciones para evaluación
En la evaluación del Proyecto MT cada pregunta se califica usando una escala ordinal con cuatro opciones. Con base a la opción que seleccione, se asignará una puntuación.
Nos representa de la mayor relevancia el que acompañe sus valoraciones paramétricas, con los comentarios necesarios para contextualizar dicha valoración y de ser el caso para retroalimentar a los proponentes que así lo soliciten.

CRITERIOS RELACIONADOS CON LAS CARACTERÍSTICAS DE LA CONVOCATORIA

1. ¿El proyecto plantea formas novedosas de interacción académica de personal de diferentes unidades y disciplinas?

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)
2.- ¿ El proyecto genera información nueva, basada en datos de campo, laboratorio u otros medios?

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)

Comentarios (Máximo 600 caracteres)
3.- El proyecto incluye acciones de vinculación encaminadas a la transferencia del conocimiento generado a usuarios directos o actores sociales.

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)
4. El proyecto incluye acciones de vinculación encaminadas a la difusión y divulgación científica y (o) tecnológica.

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)
5. El proyecto incluye acciones de vinculación, para que a través de sus resultados, se incida en políticas públicas.

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)

6.- El proyecto incluye actividades de investigación con instituciones o redes de países de Centroamérica o el Caribe **(SOLO PARA MODALIDAD CENTROAMÉRICA)**

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)

CRITERIOS ADICIONALES DE CALIDAD CIENTÍFICA DE LA PROPUESTA

1. El plan para realizar la propuesta está bien formulado y organizado

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres):
2. El equipo de trabajo, está bien calificado para llevar a cabo las actividades propuestas

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)
3. El proyecto propone y explora conceptos creativos, originales o potencialmente transformadores

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)

4. El presupuesto propuesto es congruente con las actividades y objetivos

No evidente	Poco evidente	Medianamente evidente	Totalmente Evidente
2.5 puntos	5.0 pts.	7.5 pts.	10 pts.

(Marque con una X la opción que seleccione)
Comentarios (Máximo 600 caracteres)

Comentarios Generales:
(Máximo 1800 caracteres)