

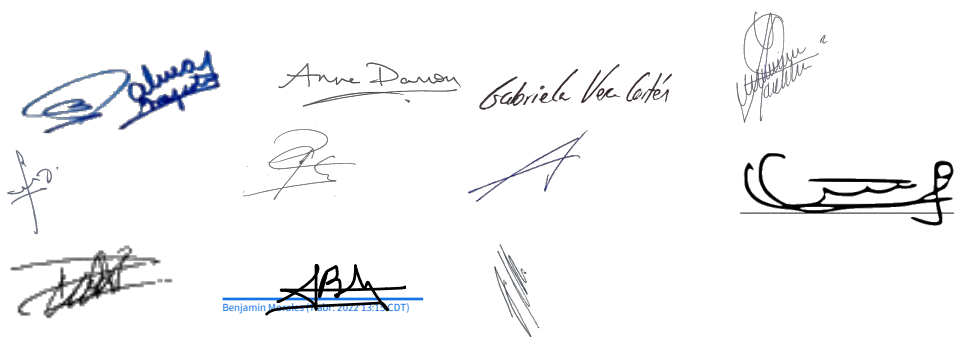
DATOS GENERALES	
Tema / Proyecto	2ª. Reunión Ordinaria del Comité de Vinculación
Objetivo de la reunión	Revisión de la CREV 2021
Lugar, fecha y hora	27 de mayo de 2021. 10-13 horas Conexión por TEAMS
Tipo de reunión	Ordinaria

ASISTENTES		
NOMBRE	ÁREA	FIRMA
Alma Beatriz Grajeda Jiménez (COVI)	Coordinación General de Vinculación e Innovación	
Anne Ashby Damon (COVI)	Departamento de Conservación de la Biodiversidad	
Dolores Ofelia Molina-Rosales (COVI)	Departamento de Ciencias de la Sustentabilidad	
Gabriela Vera Cortés (COVI)	Departamento de Sociedad y Cultura	
Héctor Javier Sánchez Pérez (COVI)	Departamento de Salud	
Alfredo Castillo Vera (COVI)	Departamento de Agricultura, Sociedad y Ambiente	
José Benjamín Morales Vela (COVI)	Departamento de Sistemática y Ecología Acuática	 Benjamín Morales Vela (18 abr. 2022 13:14 CDT)
Javier Arellano Verdejo (COVI)	Departamento de Observación y Estudio de la Tierra, la Atmósfera y el Océano	
Luvia Padilla (COVI)	Coordinación de Vinculación Campeche	
Enrique Escobedo (COVI)	Coordinación de Vinculación Chetumal	
Cristina Guerrero Jiménez (COVI)	Coordinación de Vinculación San Cristóbal	

Manuel de Jesús Figueroa Yee(COVI)	Coordinación de Vinculación Tapachula	
María Luisa Martínez (COVI)	Coordinación de Vinculación Villahermosa	
Laura Rubio Delgado (COVI)	Vocaciones Científicas	
Carmen Rosas Correa	Comunicación institucional pública	
Magdalena Jiménez Ramírez	Comunicación Difusión y Divulgación de la Ciencia	 MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)
Claudia Hernández Corzo	Apropiación Social de la Ciencia y del Conocimiento	
Rosario Domínguez Oseguera	Contratos y Convenios	
Laura López Argoitya	Publicaciones científicas y fomento editorial	 Laura López Argoitya (18 abr. 2022 23:56 CDT)
Diego Díaz Bonifaz	Educación continua	
Ramiro Robles Jardón	Gestión tecnológica y socioambiental	

AGENDA

- Pase de lista
- Revisión de los registros de la CREV 2020
- Revisión de propuestas de modificación, eliminación de actividades o productos
- Cuestiones a considerar por parte de los miembros del COVI
- Acuerdos



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

- **Pase de lista:** Una vez corroborado el *quorum legal*, con 11 de los 14 integrantes presentes, se procedió a la reunión, más seis miembros de la Coordinación General de Vinculación e Innovación (CGVI) que fungen como evaluadores.
- **Revisión de los registros de la CREV 2020:** La Secretaría Técnica realizó un análisis de los productos registrados en la convocatoria de 2020, mencionó que tan solo en las categorías de Pláticas sobre temas de ciencia, tecnología e innovación en distintos formatos, entrevistas en medios de comunicación en las que se aborden temas de ciencia y entrenamiento de personal o estudiantes, se agruparon el 44% de todos los registros. Asimismo se hizo el análisis para las categorías con menor número de registro, esto con la finalidad de ver que productos. Por otra parte el análisis también incluyó los puntos asignados, las figuras o nivel de participación
- **Revisión de propuestas de modificación, eliminación de actividades o productos:** Previamente la Secretaría Técnica envió la convocatoria de 2020 para que los nuevos integrantes, la examinaran y enviarán a su vez a los grupos académicos de los que forman parte para que se sugirieran cambios o externaran sus dudas.
- **Cuestiones a considerar por parte de los miembros del COVI:** Al ser la primera vez que la mayoría de los miembros de la comunidad académica iban a evaluar registros, se les hizo mención sobre algunos aspectos en los que tenían que poner especial atención y considerar para realizar dicha evaluación.
- **Acuerdos:** Como no alcanzó el tiempo para revisar todas las propuestas se acordó que se haría una votación a través de un formulario electrónico, y que en una reunión extraordinaria se tomarían las decisiones finales. Se presenta el listado de propuestas y de acuerdos a los que se llegó después de la votación del COVI, en el cuadro 1.

Comentarios del Comité en los puntos tratados durante la presentación

Tema: Que la convocatoria cierre cada 3 meses, o bien se puede hacer los comentarios desde el momento que se va checando los registros

Continuar con la convocatoria a final de año, unificar criterios (Diego Díaz)

Realizar el cierre y reunión cada 6 meses. Las presentaciones ayudan mucho y motivan a una mayor participación. El glosario en mención será de utilidad. Considera de igual manera que no somos disciplinados y que los registros siempre los seguirán haciendo a final de año (Dolores Molina).

Propone que las revisiones sean cada 6 meses (Ramiro Robles).

Es importante las candelarizaciones como recordatorios para evaluar, avisos, etc. (Laura Rubio)

Anne: Prefiere que se realicen una vez al año, para tener un mismo criterio de evaluación (Anne Damon).

De acuerdo (Luvia Padilla)

Que sean semestrales (María Luisa)

Dos revisiones al año, ayuda a disminuir la carga de trabajo (Manuel Figueroa)

Insiste en que así se ha trabajado en años anteriores (el ciclo anual) estar concentrados al mismo tiempo sería mejor que hacerlo en dos tiempos ya que causaría sesgo (Anne Damon).

Sería bueno la revisión cada 6 meses (Gabriela Vera)

[Handwritten signatures and notes on the right margin]

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

Alma: Considera que los pies de página no se leen y se debe ser explícito y claros en el texto (Alma Grajeda)

Tema: En las Asesorías científicas para elaboración de videos incluir la institución con la cual se colaboró y el tipo de formato del video.

Con respecto a los videos ser más claro con los educativos. Hacer énfasis o ligas para comprender que tipos de videos se validan (Magdalena Jiménez)..

Especificar en la convocatoria que es lo que se espera de esos videos (Dolores Molina)

El punto dos es confuso, tendría que estar enfocado en presentarse en algún lugar o institución y no solo para subir en YouTube (Gabriela Vera).

Más que duración, enfatizar en la intención del video y público dirigido (Luvia Pdilla).

Descripción clara a evaluar, diferenciar categorías (Diego Díaz)

Revisar la puntuación (Claudia Hernández)

Creo que una cápsula no debe ser larga, intuye que una cápsula debe durar de 5 a 10 minutos (Dolores Molina).

Cree que un ejemplo de video y actividades puede ayudar a tener más claridad de lo que se espera en el registro (Manuel Figueroa).

De 1 a 5 minutos las cápsulas (María Luisa Martínez)

Está de acuerdo con Luvia, no pasar más de 5 minutos (Magdalena Jiménez).

La divulgación no tendría énfasis en transmitir conocimientos particulares, el de educación si porque enfoca un tópico particular (Dolores Molina).

¿Pero vamos a estar estimulando el proceso técnico de producción o el contenido y calidad científico educativo? evaluación (Anne Damon).

Quizás está en caracterizar mejor lo que es una cápsula y sus objetivos (Gabriela Vera)

De 5 a 7 minutos y más de 10 minutos los educativos (Diego Díaz)

¿Cómo se consigue que la evaluación no sea subjetiva?, ¿Existen métricas definidas para evaluar si un video debe o no ser considerado además del tiempo? (Javier Arellano)

Que sean 10 minutos, si eso se maneja en el área de expertos. Pero si se acepta algo mayor de 10 minutos entonces es video, no cápsula (Dolores Molina).

Sugiere que se consulte a un experto, para comentar los elementos básicos de contenido y producción, la duración no indica calidad (Enrique Escobedo).

Tema: E-book, FB y apps (Ejemplo: proyecto de investigación sobre agua, suelo y sedimentos en el Usumacinta Dra. Claudia Monzón y las infografías generadas)

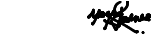
Ojo con el Facebook no se pueden estar haciendo al por mayor y solo para el momento, ya que tienen sus lineamientos (Alma Grajeda)

De acuerdo con los comentarios respecto al Facebook evaluación (Anne Damon).

¿Habrà manera de eliminar esas cuentas de Facebook que no tienen seguimiento? (Manuel Figueroa)

Hay lineamientos tanto para infografías, carteles, etc... para eso está el área de diseño (Alma Grajeda)

Salvo que fuera solo una página de ECOSUR, donde se suban, junten y manejen y retirar las abandonadas. Insistir que se suban a la página institucional de ECOSUR evaluación (Anne Damon).



Nosotros no podemos darlas de baja, pero si reportarlas. Tenemos canal de YouTube de ECOSUR institucional donde se suben cápsulas y videos. Se deben aprovechar las que se tienen (Alma Grajeda)

Valdría la pena contactar a los que tienen páginas de grupos de trabajo y avisar a Difusión (María Luisa Martínez)

De acuerdo con MA, no es desestimular, es motivar lo que ahora impulse mejor el programa de vinculación. La difusión y comunicación es importante, pero no se dejen de abrir páginas independientes en redes sociales porque no se de estímulo (Dolores Molina)

De acuerdo en buscar la manera de actualizarse y aclarar los huecos en experiencia y conocimiento en redes. Se necesita gestionar plazas de técnicos que se dediquen a eso evaluación (Anne Damon).

Dar puntos para las apps que se consideren, fomenten y validen en la convocatoria (Dolores Molina)

Es importante la difusión a las comunidades que se quiere llegar. Estimular a las personas para que incrementen su participación en las páginas institucionales (Cristina Guerrero).

Cualquier persona abre un perfil de Facebook. Estamos expuestos. Pero las redes sociales no solo es para difusión, si no que se convierten en herramientas importantes como ciencia ciudadana, donde la información fluye, hay que educar a la comunidad por el uso responsable de estas redes sociales (Javier Arellano).

Se necesita un mayor trabajo del Comité de vinculación (Laura Rubio)

Tema: Entrevistas en medios de comunicación en las que se aborden temas de ciencia tienen un valor de 0.3, mientras que una cápsula de radio que ofrezcan información científica tiene la tercera parte: 0.1 por cápsula, considero que se invierte más tiempo y esfuerzos en la cápsula, que, en la entrevista, propongo que al menos tenga el mismo valor.

Casi no se hacen cápsulas de radio, la idea es que sean varias, no individuales (Magdalena Jiménez).

Tema: Como estamos trabajando en línea, todos los conversatorios pueden ser intercambios de experiencias, para la organización de un evento virtual se otorga 0.2 a los organizadores, y los talleres de esta categoría a esta figura se le dan 1 punto, creo que esta es la razón de que todos registren aquí las actividades. Sugiero que en ambas categorías el puntaje sea igual.

No queda claro la definición entre conversatorios e intercambios, no solo los tiempos si no la intención o el propósito a realizar. Resaltar esta definición en la convocatoria (Luvia Padilla).

Debemos motivar, cambiar, llevar un proceso de ajuste y lanzar la convocatoria (Dolores Molina).

Mayor puntaje a temas de ciencia para la participación académica (Magdalena Jiménez).



Anne Damon



Gabriela Vae. Cortés



MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)



Luvia López Argoytia (18 abr. 2022 23:56 CDT)



EL COLEGIO DE LA FRONTERA SUR
Coordinación General de Vinculación e Innovación
MINUTA DE REUNIÓN

Página 6 de 9

Benjamin Jimenez Ramirez (18 abr. 2022 13:13 CDT)

Cuadro 1. Acuerdos de la reunión 27 de mayo de 2021 sobre las propuestas para la modificación de la CREV 2021

Gabriele Vaca Gótz

Propuestas específicas para incluir o considerar en la CREV 2021	Votos a favor	Votos en contra	Abstención	Resultado
En las Asesorías científicas para elaboración de videos incluir la institución con la cual se colaboró	11			Aprobado
Revisar la duración, evidencia, y puntuación de los videos educativos, así como definir su objetivo.	9	1	1	Aprobado
Elaboración de propuestas de proyectos para las convocatorias Del Programa de apoyos para las actividades científicas, tecnológicas y de innovación y/o jóvenes talentos, actualizar las ligas de las convocatorias que tienen que ver con este tipo de proyectos.	4		7	Aprobado por voto de calidad
Proyectos que impulsen la generación de tecnologías hay que poner la categoría de no aprobado, porque están aprobado y sometido	4	1	6	Aprobado por voto de calidad
Delimitar el número de registros permitidos en el caso de infografías, cápsulas de radio y educativas, pláticas o talleres	7	4		Aprobado
Incluir productos como E-book, FB y apps (Productos de proyecto de investigación	4	1	6	Queda pendiente para la próxima emisión de la convocatoria
¿Vale la pena considerar los dos tipos de Entrevistas? 1) En medios de comunicación en las que se aborden temas de ciencia y 2) Entrevistas en medios de comunicación en las que se difunda el quehacer de la institución, se promuevan el posgrado, el trabajo de las áreas de ECOSUR y los servicios que ofrece. En dado caso que permanezcan ambas se sugiere que la puntuación sea igual en los dos tipos.	7	2	2	Aprobado
Los diagnósticos deben tener un mayor puntaje actualmente solo recibe 0.5 la figura de responsable	5	1	4	Aprobado

MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)

Benjamin Jimenez Ramirez (18 abr. 2022 23:56 CDT)



EL COLEGIO DE LA FRONTERA SUR

Coordinación General de Vinculación e Innovación

MINUTA DE REUNIÓN

Página 7 de 9

Propuestas específicas para incluir o considerar en la CREV 2021	Votos a favor	Votos en contra	Abstención	Resultado
Entrevistas en medios de comunicación en las que se aborden temas de ciencia tienen un valor de 0.3, mientras que una cápsula de radio que ofrezcan información científica tiene la tercera parte: 0.1 por cápsula, considero que se invierte más tiempo y esfuerzos en la cápsula, que, en la entrevista, propongo que al menos tenga el mismo valor.	9		2	Aprobado
Eventos institucionales de formación de vocaciones científicas hacer dos apartados uno para los eventos de ECOSUR y otro para los eventos de otras instituciones y valorar si se da un puntaje mayor a los que son de ECOSUR.	7	3	1	Aprobado
Que en las visitas guiadas (escolares y otros sectores), el puntaje para la figura de participante sea igual (0.4) al de los eventos institucionales.	6	3	2	Aprobado
Como estamos trabajando en línea, todos los conversatorios pueden ser intercambios de experiencias, para la organización de un evento virtual se otorga 0.2 a los organizadores, y los talleres de esta categoría a esta figura se le dan 1 punto, creo que esta es la razón de que todos registren aquí las actividades. Sugiero que en ambas categorías el puntaje sea igual.	6	3	2	Aprobado
En los documentos de recomendaciones de políticas públicas, es necesario que la evidencia muestre que el/los documento/s lleguen a tomadores de decisiones	7	3	1	Aprobado
Indicar qué datos mínimos se espera que se incluya en la memoria, minuta o informe	11			Aprobado
Si por un curso de 40 horas se otorga un punto, sugiero que por los diplomados sean 3 puntos (120 hrs).	10		1	Aprobado
Mejorar la redacción de lo que se espera en el rubro de Producción de cápsulas educativas, duración, número máximo registrado, puntaje.	11			Aprobado

Gabriela Vaz Cortés

MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)

Laura López Argoytia (18 abr. 2022 23:56 CDT)



EL COLEGIO DE LA FRONTERA SUR

Coordinación General de Vinculación e Innovación

MINUTA DE REUNIÓN

Página 8 de 9

Propuestas específicas para incluir o considerar en la CREV 2021	Votos a favor	Votos en contra	Abstención	Resultado
Es necesario mantener el 0.2 de punto adicional en la categoría de especialidades, diplomados y cursos en la modalidad en línea o mixto de 120 horas registradas en tiempo y forma, ¿ha tenido un impacto real?	1	8	2	No aprobado
¿Se continuará trabajando con las preguntas de la sección de procesos de colaboración?, ¿ha funcionado?, o quizá hacer algunos cambios...	4	2	4	Aprobado por voto de calidad
En el caso foros, debemos tener claro que pedimos y cuál es la diferencia entre participante y ponente, revisar los puntajes.	10			Aprobado
Analizar que en el apartado de Talleres de Intercambio de Experiencias sean registrados aquellos que realmente haya una ida y venida de información entre personal académico y los otros sectores.	8	2		Aprobado
Sobre los dictámenes a las revistas arbitradas, señalan que cada vez dictaminamos más artículos o libros y no hay reconocimiento al respecto.	5	2	3	Aprobado
Visitas guiadas, unificar criterios entre unidades en las evidencias (los listados de personal participante).	11			Aprobado
Representaciones institucionales, evidencias propuestas: 1) elaborar una serie de preguntas para tener una evidencia más clara sobre su papel en el evento, 2) lista de asistencia del evento, 3) correo donde es comisionada 4) la relatoría, donde se explicita la finalidad de la representación y los beneficios que esto trae para ECOSUR al estar presente en cierto tipo de eventos o reuniones a las que se convoca.	3	8		No aprobado
Considerar el nivel de participación en el caso de la figura de organizador normalmente son los RVU (es quien da seguimiento y planea la visita) y el Participante es quien da la plática (se puede cambiar por ponente o expositor).	10	1		Aprobado
Visitas guiadas a dirigidas a diversos sectores, cambiar el puntaje de la figura de organizador y la del participante, invertirlas.	5	2	3	Aprobado

MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)

Laura López Argoytia (18 abr. 2022 23:56 CDT)



EL COLEGIO DE LA FRONTERA SUR

Coordinación General de Vinculación e Innovación

MINUTA DE REUNIÓN

Página 9 de 9

Propuestas específicas para incluir o considerar en la CREV 2021	Votos a favor	Votos en contra	Abstención	Resultado
Se sugiere que se cargue en el sistema de registro, el índice de revistas indexadas de divulgación de CONACyT y el ISSN de ECOFRONTERAS digital.	7		4	Aprobado
Considerar ciertos estándares de calidad para las publicaciones	4	2	5	Aprobado por voto de calidad
Conviene que artículos en otras revistas y artículos en periódicos u otros medios tengan el mismo puntaje, son equivalentes. Esto ayudará a que el personal académico registre su producto donde realmente cree que corresponde y no donde hay mayor puntaje.	7	3	1	Aprobado
Muchas de las actividades que hacemos en conjunto como Ecosur a puertas abiertas, el Taller de Ciencia para Jóvenes, Ecosur viajero, etc. Esas actividades se me pide que como organizador las registre e incluya a todos los participantes. Este modo de cargar las actividades y evaluarlas me parece que da el mismo peso que por ejemplo a una exposición fotográfica, cuando las horas dedicadas previa, durante y posterior a ambos tipos de eventos, son muy distintas. Creo que esto podría mejorarse.	6		5	Aprobado
También, en estos eventos con múltiples colaboradores se califica como uno solo la organización y la participación. Por ejemplo, hay gente a quien invitas y participa, pero hay otros que previo al evento organizan, elaboran la logística, hacen la vinculación con las instituciones que colaboran, hacen informes, y otras actividades y además participan en el evento. Creo que la rigidez del formato no permite distinguir claramente entre estas responsabilidades y tiempo consumido".	4	6	1	No aprobado

Laura López Argoytia (18 abr. 2022 23:56 CDT)

Anne Danson

Benjamin... (18 abr. 2022 13:13 CDT)

Gabriel Voz Góti

MAGDALENA JIMENEZ RAMIREZ (18 abr. 2022 10:57 CDT)

Minuta Reunion COVI 27 de mayo - firmado(20)

Informe de auditoría final

2022-04-21

Fecha de creación:	2022-04-19
Por:	Laura Rubio Delgado (lrubio@ecosur.mx)
Estado:	Firmado
ID de transacción:	CBJCHBCAABAAUz1P26eez8vjwFZb_Qy3peh85dQyrGz2

Historial de “Minuta Reunion COVI 27 de mayo - firmado(20)”

-  Laura Rubio Delgado (lrubio@ecosur.mx) ha creado el documento.
2022-04-19 - 20:54:52 GMT
-  El documento se ha enviado por correo electrónico a Ramiro Robles (rrobles@ecosur.mx) para su firma.
2022-04-19 - 20:57:07 GMT
-  Ramiro Robles (rrobles@ecosur.mx) ha visualizado el correo electrónico.
2022-04-19 - 21:25:41 GMT
-  Ramiro Robles (rrobles@ecosur.mx) ha visualizado el correo electrónico.
2022-04-21 - 21:35:01 GMT
-  Ramiro Robles (rrobles@ecosur.mx) ha firmado electrónicamente el documento.
Fecha de firma: 2022-04-21 - 21:36:20 GMT. Origen de hora: servidor.
-  Documento completado.
2022-04-21 - 21:36:20 GMT